

## Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1 Количество участников ЕГЭ по АЯ (за последние 3 года)

*Таблица 1*

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	290	6,80%	254	6,49%	270	6,70%

#### 1.2 Проценты юношей и девушек:

юношей -72 чел –26.66%,  
девушек -198 чел – 73,33%

#### 1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

Все участники ЕГЭ по предмету	Количество
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	250
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
выпускников прошлых лет	7
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

Все участники ЕГЭ по предмету	Количество
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	125
– выпускники СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	126
– Университетские классы	12
– СОШ-интернат	1
– Кадетская школа-интернат	1
– Кадетская школа	5

## 1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Жердевский район	2	0,74
Инжавинский район	2	0,74
Кирсановский район	2	0,74
Мичуринский район	2	0,74
Моршанский район	3	1,11
Мучкапский район	1	0,37
Никифоровский район	2	0,74
Первомайский район	3	1,11
Петровский район	3	1,11
Пичаевский район	1	0,37
Рассказовский район	1	0,37
Ржаксинский район	1	0,37
Сампурский район	2	0,74
Сосновский район	1	0,37
Староюрьевский район	3	1,11
Тамбовский район	6	2,22
Уваровский район	1	0,37
Город Кирсанов	1	0,37
Город Котовск	10	3,7
Город Мичуринск	14	5,18
Город Моршанск	13	4,81
Город Рассказово	9	3,33
Город Тамбов	153	56,6
Город Уварово	3	1,11

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2018 году увеличилось количество выпускников, сдающих ЕГЭ по английскому языку по сравнению с предыдущим годом (+14 чел), соответственно процентная доля выпускников, выбравших английский язык для сдачи ЕГЭ, характеризуется положительной динамикой (+ 0,21%), что свидетельствует об осознанном и целенаправленном выборе предмета для поступления в вузы учащихся. Наиболее высокий процент сдающих традиционно отмечается в городах области (Тамбов, Мичуринск, Моршанск, Рассказово).

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 180 минут.

Устная часть экзамена выполняется в отдельный день, время выполнения заданий, включая время подготовки – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы: 195 минут.

### **2.2. Задачи ЕГЭ по английскому языку в 2018 г.**

В 2018 г. перед Единым государственным экзаменом по английскому языку, как и в предыдущем году, ставились следующие задачи:

- получить информацию об уровне овладения выпускниками средней школы языковыми навыками и речевыми умениями, отраженными в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников,

- совместить выпускной экзамен в средней (полной) школе и вступительный экзамен в ссузы и вузы.

На ЕГЭ по английскому языку проверялись знания и умения, сформированные за весь период обучения в общеобразовательной школе (по разделам «Аудирование», «Чтение», «Грамматика/ Лексика», «Письмо», «Говорение»).

### **2.3. Структура ЕГЭ**

Экзаменационная работа ЕГЭ по английскому языку состояла из письменной части, которая включала в себя 4 раздела “Аудирование”, “Чтение”, “Грамматика/Лексика”, “Письмо” и устной части – раздела «Говорение».

### **2.4. Распределение заданий экзаменационной работы по разделам и проверяемым элементам содержания**

В аудировании и чтении проверялась сформированность умений понимания как основного, так и полного содержания письменных и звучащих текстов. Кроме того, в чтении проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в аудировании - понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов.

В разделе «Говорение» проверялись произносительные навыки и речевые умения, а также наиболее существенные для общения коммуникативные умения.

Устная часть экзамена включала в себя **4 задания** со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Соотношение числа заданий в каждом варианте по разделам отражено в таблице.

#### **Распределение заданий экзаменационной работы по разделам**

N	Разделы работы	Кол-во заданий	% от максимального тестового балла	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Аудирование	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из трех предложенных
2	Чтение	9	25%	20	Задания на установление соответствия и выбором правильного ответа из четырех предложенных
3	Грамматика и лексика	20	25%	20	Задания с кратким ответом и выбором правильного ответа из четырех предложенных
4	Письмо	2	25%	20	Задания с развернутым ответом
<b>Итого</b>		<b>40</b>	<b>100%</b>	<b>80</b>	

## Распределение заданий по проверяемым элементам содержания учебного предмета

Проверяемые элементы содержания	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального тестового балла
<b>Аудирование</b>			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20%
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
<b>Чтение</b>			
Понимание основного содержания текста	1	7	20%
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
<b>Грамматика и лексика</b>			
Грамматические навыки	7	7	20%
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
<b>Письмо</b>			
Письмо личного характера	1	6	20%
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
<b>Итого/письменная часть</b>	<b>44</b>	<b>80</b>	<b>80%</b>
Чтение вслух	1	1	
Условный диалог-расспрос	1	5	

Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	
<b>Итого/устная часть</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>20%</b>

### 2.5. Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Содержание всех заданий независимо от уровня их сложности соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования.

В каждый вариант экзаменационной работы было включено 44 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности. По типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиции, представленных в двух множествах - 4; заданий на заполнение пропуска в связанном тексте заданий- 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6.

По уровню сложности: базовый – 19 заданий; повышенный – 9; высокий – 16.

### 2.6. Структура и содержание устной части ЕГЭ по иностранным языкам

Задание	Содержание	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	Базовый	5
2	Задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). Экзаменуемому предлагаются визуальный стимул и ключевые слова (о чем надо спросить)	Базовый	5

3	Рассказать другу о сделанной Вами фотографии, почему Вы сделали ее и почему хотите показать ее другу (одна фотография из трех на выбор экзаменуемого)	Базовый	7
4	Сравнить 2 предложенные фотографии, выявить сходства, различия и рассказать о своих предпочтениях	Высокий	7

## 2.7. Характеристика системы оценивания

Результаты единого государственного экзамена английскому языку в 2018 г. были представлены в стобалльной шкале для поступления в ссузы и вузы.

Шкалирование результатов разбивалось на 2 этапа:

- расчет первичных баллов с учетом результатов выполнения учащимися заданий в четырех разделах;
- расчет балла свидетельства по 100-балльной шкале.

Расчет первичных баллов в разделах «Аудирование» и «Чтение» производился по дихотомической модели: за каждый правильный ответ учащийся получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству установленных соответствий. В разделах «Письмо» и «Говорение» расчет первичных баллов производился с помощью критериально-ориентированного подхода, для чего использовались два вида аналитических шкал: единая шкала критериев оценивания и дополнительные схемы, ориентированные на оценивание каждого конкретного задания. Итоговый первичный балл каждой части теста представлял собой суммирование числа баллов за выполненные задания.

Расчет балла свидетельства проводился путем перевода первичных баллов каждой части экзамена в 100-балльную шкалу с учетом весового коэффициента тестовой части (письменная часть - 80 %, устная часть – 20 %).

Как и в предыдущие годы 1 первичный балл соответствовал 1 тестовому баллу.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

В 2018 году средний тестовый балл составил 72,02. Этот показатель уступает прошлогоднему на 4,89 балла

Минимальный порог в 22 балла преодолело 99,62% участников экзамена. Непреодолевших минимальный порог на ЕГЭ по АЯ в Тамбовской области – 1 чел.

Максимальные 100 баллов не получил никто.

Максимальный балл - 98.

Наименование предмета	Год	Балл			минимальный порог	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набравших 100/20 баллов	
		средний	минимальный	максимальный		количество	%	количество	%	количество	%
Английский язык	2017	76,91	24	100	22	254	100	0	0	1	0,39
	2018	72,02	13	98		271	99,62	1	0,38	0	0

### 3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	4	0	<b>1</b>
Средний тестовый балл	74,58	76,91	<b>72,02</b>
Получили от 81 до 100 баллов	130	131	<b>111</b>
Получили 100 баллов	0	1	<b>0</b>

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2 (чел) 0,74	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый	68 (25,19%)	0	0	0,37



балл от минимального балла до 60 баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	90 (33,33%)	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	111 (41,11%)	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

**Б) с учетом типа ОО**

*Таблица 7*

	СОШ	Лицеи, гимназии	Другое (кадетские школы, школы интернаты, университетские классы, школы с УИОП).....
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 (0,38%)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44 (39,64%)	13 (11,66%)	11 (47,78%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38 (34,23%)	35 (29,91%)	17(56,67%)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	28 (25,23%)	76 (58,43%)	6 (21,67%)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

### В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование территории	ниже порога	% ниже порога	81-100 баллов вкл.	% высокобалльников	100 баллов	% стобалльников	от порога до 60 вкл.	% от порога до 60	61-80 баллов включительно	% 61-80 баллов
Жердевский район									2	100,00
Инжавинский район							1	50,00	1	50,00
Кирсановский район							2	100,00		
Мичуринский район									2	100,00
Моршанский район							1	33,33	2	66,67
Мучкапский район			1	100,00						
Никифоровский район							2	100,00		
Первомайский район	1	33,33					1	33,33	1	33,33
Петровский район			2	66,67					1	33,33
Пичаевский район									1	100,00
Рассказовский район			1	100,00						
Ржаксинский район									1	100,00
Сампурский район									2	100,00
Сосновский район							1	100,00		
Староюрьевский район							3	100,00		
Тамбовский район			2	33,33			2	33,33	2	33,33
Уваровский район							1	100,00		
Город Кирсанов			1	100,00						
Город Котовск			4	40,00			3	30,00	3	30,00
Город Мичуринск			3	21,43			7	50,00	4	28,57
Город Моршанск			7	53,85			1	7,69	5	38,46
Город Рассказово			4	44,44			2	22,22	3	33,33
Город Тамбов			79	51,63			29	18,95	45	29,41
Город Уварово							1	33,33	2	66,67

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М. Кузьмина» г. Тамбова	21 чел. 75,00%	6 чел. 21,43%	0
2. МАОУ «Лицей №29» г. Тамбова	17 чел. 73,91%	5 чел. 21,74%	0
3. МАОУ «Лицей №6» г. Тамбова	15 чел 71,43%	4 чел. 19,05%	0
4. МАОУ Гимназия №12 имени Г.Р. Державина г. Тамбова	12 чел. 52,17%	8 чел. 34,78%	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 0 до 60 баллов
МБОУ Первомайская СОШ Первомайского района	1 (33,3%)	2 (66,7%)
МБОУ Староюрьевская СОШ Староюрьевского района	0	3 (100%)
МБОУ Цнинская СОШ №2 Тамбовского района	0	2 (50%)
МБОУ СОШ г. Котовска	0	3 (50%)
МАОУ Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова г. Тамбова	0	4 (66,7%)
МАОУ СОШ №24 г. Тамбова	0	3 (75%)
МАОУ СОШ №36 г. Тамбова	0	4 (40%)

## **ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Низкая мотивация учащихся в районах области (1-2 чел выбирают ЕГЭ по английскому языку) не дает полной и достоверной картины иноязычного образования выпускников. Достаточно сложной остается ситуация в сельских территориях: нехватка педагогических кадров, низкий уровень профессиональной (языковой и методической) компетенции не позволяет объективно судить об уровне знаний учащихся.

Требуется пристального внимания повышение квалификации учителей в области методики преподавания предмета и подготовки учащихся к единому государственному экзамену по английскому языку не только в районах, но и городах области: Котовск, Рассказово, Моршанск, Кирсанов, Уварово – в этих городах, несмотря на наличие лицеев и гимназий, значительно снизились показатели сдачи ЕГЭ по английскому языку.

В школах областного центра также необходимо обратить пристальное внимание на подготовку молодых педагогов, работающих в средней и старшей школе. Именно в этот период идет подготовка к государственному экзамену по английскому языку.

По замечаниям экспертов предметной комиссии значительно снизился уровень языковой грамотности выпускников, что нашло отражение в полученных результатах.

#### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В таблице представлены результаты тестовой части экзамена, включающей задания по аудированию, чтению и лексико-грамматические задания разного уровня сложности, направленные на выявление языковых умений выпускников.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний балл из максимального/ процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№1-9 аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста (№1)	базовый	4,3 из 6	16,6%	72,5	90
	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (№2)	повышенный	5,5 из 7	28,5%	78,5	91
	Полное понимание прослушанного текста(3-9)	высокий	4,9 из 7	14,2%	70	80
№10-18 чтение	Понимание основного содержания текста №10	базовый	6,3 из 7	33,3%	90	92
	Понимание структурно-смысловых связей текста №11	повышенный	5,4 из 6	14,2%	90	96
	Полное и точное понимание информации в тексте (12-18)	высокий	5,1 из 7	28,5%	70	85

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний балл из максимального/ процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Лексика и грамматика №19-38)	Грамматические навыки (19-25)	базовый	5,4 из 6	16,6%	86	96
	Лексико-грамматические навыки (26-31)	повышенный	6,8 из 7	28,5%	88	98
	Лексико-грамматические навыки (26-31)	высокий	6,8 из 7	14,2	84	92

### **Анализ уровня сформированности проверяемых умений и анализ типичных ошибок по аудированию**

у экзаменуемых свидетельствует о том, что значительное большинство выпускников продемонстрировало хороший уровень сформированности умений базового, повышенного уровней в тестовой части экзамена. Процент выполнения задания высокого уровня сложности также достаточно высок 80% в группе высокобалльников, и 70% в группе выпускников, набравших до 80 баллов.

Анализ данных показывает, что как у сильных, так и у слабых учащихся лучше всего сформировано понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Полное понимание прослушанного текста, являясь заданием высокого уровня сложности, требует от учащихся знаний идиоматических выражений, фразовых глаголов, широкого лексического запаса, углубленных знаний грамматики, скорости реакции на произносимую диктором речь.

Анализ типичных ошибок показал, что допущенные ошибки носят, в основном, не технический характер, а связаны с уровнем сформированности умений аудирования (применение неправильных стратегий прослушивания текста /попытка понять полное содержание текста там, где требуется найти запрашиваемую информацию/ недостаточный объем словарного запаса учащихся).

### **по чтению**

Результаты экзамена показывают, что у экзаменуемых сформированы умения понять основную мысль, тему текста. Традиционно, процент выполнения задания базового уровня достаточно высок до 91% в группе высокобалльных работ и даже у учащихся, не набравших необходимое количество баллов для преодоления минимального порога (33,3%)

Следует отметить положительную динамику в выполнении заданий на восстановление структурно-смысловых частей текста, ранее представлявших наибольшее затруднение у учащихся.(90% в группе до 80 баллов и 96% в группе от 81-100баллов). Однако, данный тип задания представляет определенную сложность для учащихся не преодолевших минимальный порог и для группы выпускников набравших от 23 до 60 баллов менее 75%.

Задание высокого уровня сложности, требующее от экзаменуемых умения художественной интерпретации текста, полного и точного его понимания наиболее успешно выполняется учащимися – высокобалльниками 85%, снижение процента выполнения задания в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 70% говорит о применении неправильных стратегий чтения текста / недостаточном объеме словарного запаса учащихся. И, напротив, достаточно высокий балл выполнения этого задания в группе не преодолевших минимальный порог на экзамене может свидетельствовать о тактике «угадывания», случайности выбора.

### **в разделе Лексика и грамматика**

Результаты экзамена показывают, что различные лексико-грамматические навыки сформированы у экзаменуемых в разной степени.

Наибольшее количество правильных ответов в разделе «Грамматика и лексика» встречается в заданиях повышенного уровня сложности, что связано с достаточной отработкой на уроках упражнений и заданий на словообразование, представленных практически во всех используемых в области УМК по английскому языку.

Задания базового уровня в основном на применение грамматических правил употребления различных частей речи, степеней сравнения прилагательных и наречий, единственного и множественного числа имен существительных, видо-временных форм глагола все же вызывают затруднения у экзаменуемых в группе от 61-80 баллов (86%), однако, с такими заданиями успешно (96%) справляются высокобалльники.

Несмотря на достаточно высокие показатели выполнения задания высокого уровня сложности в этом году 82% в группе от 61 до 80 баллов и 92% в группе от 80 до 100 баллов учащиеся испытывают трудности в определении значения слова или идиоматического выражения, что может объясняться недостаточным уровнем владения лексикой и небогатым словарным запасом выпускников.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий базового и повышенного уровней по сравнению с высоким, позволяет говорить о том,

что лексические и грамматические навыки сформированы у участников экзамена примерно одинаково, однако формирование лексического навыка требует постоянной дальнейшей работы.

**Письменная часть ЕГЭ по английскому языку включает также раздел «Письмо»**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний балл из максимального / процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
№39-40 письмо	написание письма личного характера (№39)	базово-повышенный	4,4 из 6	0	73	95
	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (№40)	Высокий	7,4 из 14	0	53	88

### **Характеристика КИМ по разделу «Письмо»**

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений, экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Раздел «Письмо» в 2018 году состоял из двух заданий:

Задание 39 – написание письма личного характера (базово-повышенный уровень) и задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (высокий уровень).

Оценивание выполнения заданий 39 и 40 проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала для оценивания задания 39 состояла из трёх критериев:

- К-1 Содержание / полнота выполнения задания;
- К-2 Организация текста.
- К-3 Языковое оформление текста.

Общая шкала для оценивания задания 40 состояла из пяти критериев:

- К-1 Содержание;



- К-2 Организация текста;
- К-3 Лексика;
- К-4 Грамматика;
- К-5 Орфография и пунктуация.

По критериям К1-К4 оцениваемый мог получить от 0 до 3 баллов, а по К-5 - 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за задание 39 – 6 баллов, а за задание 40 – 14 баллов. Максимальный балл за тест по письму – 20 баллов.

Объективность оценивания работ в разделе «Письмо» обеспечивалась:

- разработкой стандартизированных тестовых заданий,
- разработкой стандартизированных шкал для их проверки,
- специальной подготовкой экспертов для работы со шкалами оценивания,
- проведением двойного независимого оценивания работ экзаменующихся.

### **Анализ результатов выполнения заданий 39 и 40**

Средний процент выполнения каждого из критериев заданий 39 и 40 отражены в таблице.

Критерии выполнения заданий	Средний процент выполнения заданий	
	2017	2018
К1 – содержание (39)	85	84,5
К2 – организация текста (39)	90	91,5
К3- языковое оформление текста (39)	62	52,5
К4 – содержание 40	69,3	59
К5 – организация текста (40)	77,6	66
К6 – лексика 40	66,6	60
К7 – грамматика 40	48,5	38
К8 – орфография и пунктуация 40	69	63,5

Данные таблицы говорят о том, что при выполнении задания 39 большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля, соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, употребляли соответствующую завершающую фразу и соединительные слова. Наибольшие трудности вызывали лексико-грамматическое оформление текста. По сравнению с прошлым годом, эксперты предметной комиссии при проверке работ учащихся обнаружили значительное снижение около 10% по критерию языкового оформления текста, т.е. грамотности даже на базовом уровне, при написании личного письма.

В задании 40 наибольшую трудность вызвала интерпретация предлагаемой проблемы и как следствие, аргументация высказывания, подмена темы письменного высказывания, т.е. по критерию РКЗ учащиеся в этом году набрали на 10% ниже, чем в предыдущем (показатель К4).

Следовательно, более, чем на 10% снизился средний балл по критерию К5 – организация текста. Учащиеся испытывали затруднения в том, как соединить заученные клише с предлагаемой темой высказывания, демонстрировали проблемы с логичностью и связанностью продуцируемого текста.

Как и в прошлом году, показатель грамматической правильности письменной речи (48,5%) и лексического оформления письменного высказывания (66,6%) оказался традиционно низким в 2018 году (38% и 63,5% соответственно).

К сожалению, экзаменуемые показали снижение среднего процента по критерию орфографии и пунктуации с 69% в прошлом году, до 63,5% в 2018.

### **Анализ типичных ошибок**

Типичными ошибками при выполнении задания 39, были следующие:

- неправильная формулировка вопросов (построение предложения и использование эллиптических конструкций),
- изменение очередности абзацев (сначала вопросы, потом ответы на вопросы письма),
- достаточно большое количество языковых ошибок.

В разделе «Письмо» типичными ошибками, связанными с нарушением *организации текста* (К2), были отсутствие или ограниченный выбор средств логической связи.

Что касается критерия «*Лексика*» (К3), типичные ошибки были связаны с нарушением сочетаемости слов и неточностью в их употреблении. Многие работы свидетельствуют об ограниченном словарном запасе экзаменуемых.

Анализируя содержание задания 40 (К1), можно отметить, что большинство экзаменуемых правильно формулируют проблему в начале высказывания, приводят аргументы и контраргументы, делают вывод. То есть коммуникативная задача в этих работах решена.

В организации текста (К2) отсутствуют необходимые средства логической связи.

Что касается критерия «*Лексика*», то более половины (60%) экзаменуемых показали запас ЛЕ, соответствующий уровням В1 и В2 (повышенный и высокий) и в их работах практически нет нарушений в использовании лексики.

При анализе работ, учащихся по критерию «*Грамматика*» (К4) были выявлены типичные ошибки на следующие правила:

- порядок слов в сложноподчиненных предложениях;
- временные формы глагола, залог;
- образование форм рода и числа имён существительных и прилагательных;

Что касается критерия «*Орфография и пунктуация*» (К5) в большинстве работ, экзаменуемых имеются такие орфографические ошибки, которые затрудняют понимание текста.

### Анализ результатов устной части раздел «Говорение»

Анализ результатов раздела «Говорение» показал, что предлагаемая модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции и решить те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ.

Тип задания	Проверяемые умения	Уровень сложности	Средний % выполнения (2017)	Средний % выполнения (2018)
Чтение вслух	Техника чтения вслух	Базовый	91	93
Условный диалог-расспрос	владение грамматическими и произносительными навыками, навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;	Базовый	77,6	75,4
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);	повышенный	К1 (содержание) – 90 К2 – организация – 88 К3 – языковое оформление - 69,5	К1 - 84 К2 – 90 К3 - 64
Тематическое монологическое высказывание (сравнение 2-х фотографий)	-умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).	высокий	К1 – содержание – 85,3 К2 – организация – 85 К3 – языковое оформление – 58,5	К1 – 81 К2 – 86,5 К3 - 45

Процент выполнения и средний балл за каждый из критериев заданий отражены в таблице.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся в основном владеют техникой чтения (задание 1) на высоком уровне, логично строят высказывание (задание 3 и 4), верно понимают поставленную коммуникативную задачу, но им не всегда хватает лексики требуемого уровня и грамматических навыков для достижения более высокого результата, так в задании 2, основными ошибками являются неправильный порядок слов или непонимание значения ключевых (опорных) лексических единиц.

В целом, данные таблицы наглядно демонстрируют резкое снижение среднего балла и процента выполнения заданий по критерию языковое оформление высказывания - более 5% в задании №3, более 13% в задании №4.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018уч.г.

*Таблица 12*

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК (указать авторов, название, год издания)	О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс Spotlight (Просвещение) -45% <b>Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В., Мильруд Р. П., Эванс В.Starlight(для школ с углубленным изучением) Прсвещение -10%</b> <b>Линия УМК З.М.БиболетовойEnjoyEnglish 35%</b> Английский язык (X-XI классы). Углубленный – О.В. Афанасьева, И.В. Михеева и др. -10%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	1. ЕГЭ. Английский, немецкий, французский языки. Сборник экзаменационных заданий. / Авт-сост. Вербицкая М. В., Епихина Н. М., Матюшенко В. В., Фоменко Т. М., - Эксмо, 2008. 2. ЕГЭ.2016. Английский язык. Типовые тестовые задания. <i>Соловова Е.Н. и др.</i> (2016, 88с.) (+ Audio) 3. ЕГЭ. 2016. Английский язык. Тематические тестовые задания. <i>Соловова Е.Н. и др.</i> (2016, 160с.) (+ Audio) 4. ЕГЭ. 2016. Английский язык. Тренинг: все типы заданий. <i>Под ред. Фоменко Е.А.</i> (2015, 256с.) (+ Audio) ЕГЭ. 2016. Английский язык. Комплекс материалов для подготовки учащихся. <i>Вербицкая М.В. и др.</i> (2016, 184с.) (+ Audio) 1. EffectiveSpeaking. Устная часть ЕГЭ по английскому языку. 10-11 классы. (базовый и углубленный уровни) Вербицкая М.В. и др. (+ Audio),2016 2. <a href="http://www.fipi.ru">http://www.fipi.ru</a> Портал ФИПИ – Федеральный институт педагогических измерений 3. <a href="http://www.ege.edu.ru">http://www.ege.edu.ru</a> Портал ЕГЭ 10. <a href="http://www.probaege.edu.ru">http://www.probaege.edu.ru</a> Портал Единый экзамен

Указанные УМК входят в федеральный перечень, утвержденный Министерством образования и науки РФ и содержит богатый языковой

материал для подготовки учащихся к государственному экзамену по предметам.

Тем не менее, результаты ЕГЭ по АЯ 2018 позволяют с уверенностью утверждать о понижении качества знаний учащихся, особенно в части лексики и грамматики, т.е. собственно языковой подготовки.

К возможным причинам сложившейся ситуации следует отнести слабую языковую и методическую подготовку молодых педагогов, отсутствие системности в подготовке учителей к урокам и факультативам, дефицит квалифицированных педагогов в целом.

Целесообразно будет внести изменения в систему повышения квалификации педагогов по иностранному языку, усилив практическую часть курсов методикой и языковой практикой.

Профилизация старшей школы - несомненно огромный стимул как для учащихся, так и для педагогов, которая для первых проявится в осознанном выборе предметов для сдачи государственных экзаменов и, как следствие, более тщательной подготовке к ним, а для вторых в реализации профессионального мастерства и творческой самореализации.

### **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 13*

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Март-апрель 2018 - 2019	Повышение квалификации для экспертов по иностранным языкам с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ»
2	Март-апрель 2019	Вебинар «Особенности ЕГЭ по иностранному языку (английский)»

### **ВЫВОДЫ:**

В целом можно считать достаточно сформированными умения в аудировании - понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, детальное понимание прослушанного текста – около 83% (+2% по сравнению с прошлым годом) в чтении (понимание основного содержания текста и -90%) (+12%), (восстановление структурно-смысловых связей в тексте –92%); в части экзамена с развернутым письменным ответом (задание 39) практически все учащиеся справляются с поставленной коммуникативной задачей, дают развернутое сообщение, запрашивают информацию, используя неофициальный стиль и соблюдая формат личного письма.

В устной части экзамена 93% выпускников демонстрируют умения чтения текста вслух с соблюдением правил чтения, интонационно-ритмического рисунка.

Большинство учащихся в каждой из групп от 0 до 60 баллов, от 61 –до 80 баллов и высокобалльники демонстрируют умение логично и в целом связно строить монологические высказывания (задание 3 и 4), однако у всех групп наблюдается снижение оценки за языковое оформление высказывания, т.е. языковая сторона речи требует дальнейшего совершенствования.

В этом году отмечается довольно высокий процент выполнения грамматических и лексических заданий тестовой части экзамена (94%). Однако, с заданиями высокого уровня сложности традиционно хорошо справляются высокобалльники (группа от 81 до 100баллов). Для остальных экзаменуемых подобные задания вызывают затруднения и в этом году процент их выполнения недостаточно высок среди групп экзаменуемых от 0 до 60 и от 61 до 80 баллов.

– Следует обратить внимание на лексико-грамматический раздел. Парадоксально то, что в тестовой части экзамена выпускники успешно выполняют задания всех уровней сложности, применяя грамматические правила, однако, при написании личного письма и развернутого письменного высказывания оценки экспертов за языковое оформление снижены на 10% по сравнению с этими же показателями в прошлом году.

– Последнее утверждения является справедливым и для монологических высказываний в устной части и формулировании вопросов (задание 2) усвоение данных навыков всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В связи с вышесказанным, считаю целесообразным внести предложения по совершенствованию образовательного процесса:

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

### **Рекомендации учителям по подготовке учащихся по разделу «Аудирование»**

По результатам анализа можно сформулировать следующие рекомендации учителям с целью совершенствования учебного процесса и подготовки учащихся к экзамену:

- необходимо при формировании умений, учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в КИМах ЕГЭ:
  - для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
  - для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;
  - для аудирования с полным пониманием: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

### **Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Чтение»**

Анализ результатов экзамена по разделу «Чтение» позволяет сделать следующие рекомендации:

- использовать на уроках и в самостоятельной работе те типы текстов и темы, которые указаны в спецификации к ЕГЭ по английскому языку;
- следует приучать учащихся понимать и формулировать тему, основную мысль любого текста, отличать основные факты от второстепенных для выполнения заданий базового уровня.

### **Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Лексика и грамматика»**

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, а также разделов 39 и 40 и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми рекомендуется:

- давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых отрабатываются разные возможные формы употребления лексического и грамматического материала в связном тексте для анализа функций разных видовременных форм глагола;
- для заданий базового уровня тренировать использование глагольных времен в повествовательных текстах и анализировать выполняемые ими функции в контексте.
- для заданий повышенного уровня отрабатывать упражнения на словообразование, анализировать образование частей речи, находить и объяснять грамматическую функцию того или иного образованного слова в предложении, и тексте.
- для заданий высокого уровня обращать внимание учащихся на использование идиом, устойчивых словосочетаний.

Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой. Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

### **Рекомендации по подготовке учащихся к разделу «Письмо»**

Результаты выполнения учащимися раздела в ЕГЭ 2018 года говорят о том, что навыки письменной речи сформированы у учащихся в достаточной степени. Анализ работ показал, что участники экзамена знакомы с форматом и основными критериями оценки работ в разделе «**Письмо**».

Вне зависимости от результатов, необходимо рекомендовать учителям средних школ уделять основное внимание при обучении написанию личных писем выполнению всех пунктов задания, а при обучении написанию эссе особое внимание обращать формулировку темы высказывания, поиск адекватных аргументов и контраргументов, наличие вступления и завершения письменной работы, на логическую структуру высказывания и соответствие высказывание заданной проблеме и формату.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», следует обратить внимание на следующие пункты:

- ориентировать учащихся на более внимательное прочтение инструкций к заданиям и их точное выполнение. В разделе задание 39 это касается информации для содержания личного письма. Более того, в этом году неприятным сюрпризом для экспертов стало достаточное количество работ с неверно написанными датой и адресом, завершающей фразой в конце личного письма, хотя критерий организация личного письма (куда относятся все эти параметры для оценивания) уже в течение нескольких лет не вызывал трудности у экзаменуемых. В разделе задание 40 позволяет точно раскрыть поставленную проблему;
- при выполнении задания 40 необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом, подбирая разнообразные (не повторяющиеся) аргументы, которые могут быть простыми, но четко сформулированными.

## **6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Шевченко Ольга Владимировна, учитель английского языка высшей МАОУ «Лицей №6», кандидат педагогических наук, доцент</i>	<i>Председатель ПК по английскому языку</i>
---	--	---



## Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

#### 1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методика подготовки учащихся к сдаче письменной части ЕГЭ по английскому языку	МБОУ Первомайская СОШ МБОУ Староюрьевская СОШ МБОУ Цнинская СОШ №2
2	Методика подготовки учащихся к сдаче устной части ЕГЭ по английскому языку	МБОУ СОШ г. Котовска МАОУ Центр образования №13 имени Героя Советского Союза Н.А. Кузнецова г. Тамбова МАОУ СОШ №24 г. Тамбова МАОУ СОШ №36 г. Тамбова

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *не запланированы*.

В современных УМК предложены и отрабатываются все навыки устной и письменной речи, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку. Возможно, проблема будет решена более эффективно при прохождении педагогами данных ОО курсов повышения квалификации с учетом данной тематики.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-октябрь	Вебинар - отчет председателя ПК ЕГЭ «Итоги сдачи ЕГЭ по английскому языку 2018» ТОИПКРО г. Тамбов
2	Ноябрь-декабрь	Предметные недели (методические мастер-классы) «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в части «Письмо» ТОИПКРО г. Тамбов ТОИПКРО г. Тамбов
3	Январь-февраль	Предметные недели (методические мастер-классы) «Методика подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в части «Говорение» ТОИПКРО г. Тамбов

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Во втором полугодии 2018-2019 уч. года учащимся, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку предлагается писать пробный экзамен. Возможно, перед ним в качестве тренировки целесообразно писать корректирующие диагностические работы в тех ОО, где результаты были не очень высокими.

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.**

*Таблица 16*

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-октябрь	МАОУ «Лицей № 14 имени Заслуженного учителя Российской Федерации А.М. Кузьмина»
2	Ноябрь-декабрь	МАОУ Гимназия №12 имени Г.Р. Державина г. Тамбова
3	Январь-февраль	МАОУ Лицей №29 г. Тамбова
4	Март - апрель	МАОУ «Лицей №6» г. Тамбова